第三講：惡的論證介紹

一﹑邏輯式的惡的問題：上帝的全知、全能、全善，不可能容許任何惡的存在。

（一）論證內容：

前提一：上帝全知，他知道哪個苦難會發生。

前提二：上帝全能，他可以阻止苦難發生。

前提三：上帝全善，他有意願阻止苦難發生。

前提四：世界上應該沒有苦難。

前提五：世上有苦難。

結論：上帝不存在。

（二）Alvin Plantinga’s free will defense

1. 上帝的全能依舊有所不能為：例如，圓的方形。

2. 自由意志：上帝有理由造擁有自由意志的主體。

3. 自由意志與惡：魚與熊掌不能兼得。

4. 上帝有可能容許邪惡和苦難存在。

基本上葬送了邏輯式的惡的問題。

二、證據式惡的問題：邪惡和苦難僅是上帝不存在的證據，並非和上帝的存在完全不相容。

（一）證據式惡的論證特點：

1. 邪惡和苦難是上帝不存在的證據，越多越強。

2. 並非主張因為邪惡存在，所以上帝百分之百不存在。

3. 主張邪惡和苦難的存在，是相信上帝不存在的好理由。

（二）William Rowe的論證：

前提一：世界上存在著全知、全能、全善的上帝沒有正當理由（justifying reason）允許的邪惡。

前提二：全知、全能、全善的上帝不會容許某個邪惡發生，除非他有正當理由容許這個邪惡發生。

結論：We are justified in believing that God does not exist.

無端的邪惡（gratuitous evil）：指無法帶來更大的善的邪惡，Rowe以小鹿斑比為例。

三、懷疑神論（skeptical theism）

（一）特點：並非質疑上帝存在，而是有神論 + 懷疑論，以懷疑論為工具消解證據式惡的問題。

（二）懷疑論：有縫就鑽，顛覆知識的基礎。例如，我們無法知道自己不是在駭客任務、黃梁一夢中

（三）「沒看見就沒有」推論（noseeum inference）：

1.「沒看見就沒有」推論（noseeum inference）：對我來說似乎沒有X → 真的沒有X（it seems to me no X → There is no X）。

2.這個推論在某些狀況下有效、某些無效：狗 vs. 黴漿菌。是否有效取決於我們在那個場合是否具備有偵測X的合適能力。

（四）Rowe的證據式惡的論證前提一使用了不合理的「沒看見就沒有」推論：

1. 神的道路高過人的道路，神的意念高過人的意念。人神間在智慧、能力及知識上有無限差距。

2. 我們無法掌握所有的善，也無法掌握苦難與善之間的連結。

結論：我們沒有資格斷定上帝無法使某個邪惡帶出更大的善；某個惡對我來說看似無端、毫無理由，不代表它就是。證據式惡的論證前提一不成立，故無法得出我們有合理的理由相信上帝不存在這個結論。